

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДИНАМИЧЕСКИХ ИНДИКАТОРОВ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ СОБСТВЕННЫМ КАПИТАЛОМ ОРГАНИЗАЦИЙ СФЕРЫ ОБРАЩЕНИЯ

На основании критического анализа статических показателей, используемых для оценки эффективности политики управления собственным капиталом организации сферы обращения, предлагаются диагностические параметры экономической устойчивости, которые позволяют определить направления изменений в структуре активов и источников их финансирования и финансовую стратегию для обеспечения приращения собственного капитала.

Based on a critical analysis of static indicators used to assess the effectiveness of policies of capital management of trade organization, the author offers diagnostic parameters of economic sustainability, to determine the direction of changes in the structure of assets and their sources of financing and to define financial strategy to ensure the increment in equity.

*Ключевые слова:* динамические модели; собственный капитал; финансовая устойчивость; риск; политика управления капиталом; диагностика.

*Key words:* dynamic models; equity; financial stability; risk; management politics by a capital; diagnostics.

Наращение собственного капитала организации достигается посредством эффективного функционирования субъекта хозяйствования и его дальнейшего развития по заданным параметрам путем непрерывного совершенствования составляющих его внутренней структуры – хозяйственной и управленческой деятельности, на основе механизма адаптации и в соответствии с требованиями внешней среды.

В связи с этим распространенная в экономической литературе оценка состояния и использования собственного капитала и элементов, его формирующих, на основании статических критериев имеет ряд недостатков:

1) полученные результаты анализа показателей оценки базируются на уже совершенных фактах хозяйственной деятельности, на основании чего принятие управленческих решений не предусматривает варианты развития, возникающие в процессе хозяйственной деятельности;

2) при анализе собственного капитала множество процессов приходится рассматривать упрощенно, а некоторые не учитываются ввиду их чрезмерной сложности или не формализуемости.

Традиционно в отечественной и зарубежной практике устойчивую тенденцию повышения эффективность использования собственного капитала организации и его наращение в активах характеризует следующее соотношение темпов роста чистой прибыли, выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг, собственного капитала и активов:

$$Tr_{ч} \geq Tr_{в} \geq Tr_{ск} \geq Tr_{а} \geq 100\%,$$

где  $Tr_{чл}$  – темп роста чистой прибыли, %;

$Tr_{в}$  – темп роста выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг, %;

$Tr_{ск}$  – темп роста собственного капитала, %;

$Tr_{а}$  – темп роста активов, % [1, с. 48].

В отличие от статической характеристики, динамическое соотношение позволяет определить тенденцию развития источников его формирования, однако вместе с тем имеет ряд недостатков. На практике встречаются ситуации, когда у организаций наблюдается низкое значение доли собственного капитала в активах организации, но при этом отмечается достаточно устойчивое развитие. Данная ситуация, в первую очередь, объясняется высокой оборачиваемостью активов, стабильным спросом на реализуемые товары (продукцию, работы, услуги), налаженными каналами снабжения и сбыта, низким уровнем постоянных затрат.

Кроме того, обзор экономической литературы в части обоснования системы показателей для оценки эффективности политики управления собственным капиталом показал следующее:

1) отсутствие комплексной методики оценки на основе учета параметров различных сторон деятельности организации, что указывает на необходимость разработки динамических моделей для целей исследования качества и эффективности принимаемых решений в области управления собственным капиталом организации;

2) имеющиеся динамические модели не отражают отраслевую специфику и, главным образом, связаны с оценкой эффективности деятельности хозяйствующих субъектов в целом, проводимой в рамках исследования их финансового состояния;

3) для оценки качества политики управления собственным капиталом отсутствуют критерии и условия для разграничения различных темповых соотношений показателей по группам оценки эффективности системы управления – низкий уровень, средний, высокий.

На наш взгляд, в качестве критериев оценки должны выступать параметры экономической устойчивости организации сферы обращения, которые создают условия эффективности деятельности хозяйствующего субъекта, характеризующие политику управления собственным капиталом как наиболее качественную и обеспечивающую устойчивую тенденцию его приращения (таблица 1).

Таблица 1 – Динамические модели для оценки эффективности управления собственным капиталом организации сферы обращения

Условие динамической модели	Динамическая модель	Экономическая интерпретация
1. Темп роста собственного капитала опережает темп роста активов и темп роста обязательств	$Tr_{СК} \geq Tr_A \geq Tr_O \geq 100\%$	Обеспечивается приращение активов за счет повышения долевого участия собственного капитала организации, что влечет укрепление ее финансовой устойчивости
2. Темп роста чистой прибыли опережает темп роста собственного капитала и темп роста активов	$Tr_{ЧП} \geq Tr_{СК} \geq Tr_A \geq 100\%$	Обеспечивается накопление собственного капитала за счет чистой прибыли (внутренних источников финансирования), что приводит к повышению эффективности его использования
3. Темп роста прибыли от реализации товаров, продукции, работ, услуг опережает темп роста выручки от реализации и темп роста среднегодовой стоимости краткосрочных активов	$Tr_{Презл} \geq Tr_B \geq Tr_{КА} \geq 100\%$	Обеспечивается повышение эффективности основной текущей деятельности вследствие ускорения оборачиваемости краткосрочных активов (мобильных активов) и снижения расходов, что свидетельствует о повышении качества прибыли до налогообложения и приводит к наращиванию собственного капитала
4. Темп роста доходов опережает темп роста среднегодовой стоимости активов и темп роста расходов	$Tr_D \geq Tr_A \geq Tr_P \geq 100\%$	Обеспечивает повышение результативности использования активов, росте прибыли вследствие превышения доходов над расходами
5. Темп роста выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг опережает темп роста налоговых платежей и отчислений в Фонд социальной защиты населения и темп роста краткосрочных обязательств	$Tr_B \geq Tr_O \geq Tr_{НУО} \geq 100\%$	Свидетельствует о снижении налоговой, социальной и кредитной нагрузки на бизнес, о снижении стоимости привлеченных ресурсов, что позволяет нарастить собственный капитал
6. Темп роста валовой прибыли опережает темп роста выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг и темп роста расходов на реализацию и управленческих расходов	$Tr_{ВП} \geq Tr_B \geq Tr_{РМУР} \geq 100\%$	Свидетельствует о том, что увеличение валовой прибыли обеспечено повышением объема продаж, а не увеличением торговых надбавок, что позволит компенсировать рост расходов на реализацию и управленческих расходов и получить прибыль от реализации товаров
7. Темп роста выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг опережает темп роста среднегодовой стоимости краткосрочных активов и темп роста среднегодовой стоимости краткосрочных обязательств	$Tr_B \geq Tr_{КА} \geq Tr_{КО} \geq 100\%$	Свидетельствует о повышении эффективности использования краткосрочных активов, ускорении их оборачиваемости, увеличении суммы собственных оборотных средств, что гарантирует платежеспособность и финансовую устойчивость. Выполнение данного неравенства свидетельствует о том, что интенсивность обновления краткосрочных активов обеспечивается за счет ускорения их оборачиваемости, влекущее за собой повышение собственных оборотных средств, вследствие чего снижается потребность в собственном капитале
Примечание – Собственная разработка автора.		

Для оценки уровня эффективности и рискованности политики управления собственным капиталом предлагаем разграничивать условия динамических моделей по уровням оценки качества на низкий, умеренный (средний), высокий уровень следующим образом (таблица 2).

Таблица 2 – Условия динамических моделей для оценки уровня эффективности управления собственным капиталом организации сферы обращения

Показатели	Низкий уровень	Умеренный (средний) уровень	Высокий уровень
1. Соотношение темпов роста остатков собственного капитала ( $Tr_{СК}$ ), активов ( $Tr_A$ ) и обязательств организации ( $Tr_O$ )	$Tr_{СК} \geq Tr_A \geq Tr_O$	$Tr_A \geq Tr_{СК} \geq Tr_O$ или $Tr_A \geq Tr_O \geq Tr_{СК}$	$Tr_O \geq Tr_A \geq Tr_{СК}$ или $Tr_O \geq Tr_{СК} \geq Tr_A$
2. Соотношение темпов роста чистой прибыли ( $Tr_{ЧП}$ ), средней величины собственного капитала ( $Tr_{СК}$ ) и средней стоимости активов ( $Tr_A$ )	$Tr_{ЧП} \geq Tr_{СК} \geq Tr_A$ или $Tr_{ЧП} \geq Tr_A \geq Tr_{СК}$	$Tr_{СК} \geq Tr_{ЧП} \geq Tr_A$ или $Tr_{СК} \geq Tr_A \geq Tr_{ЧП}$	$Tr_A \geq Tr_{ЧП} \geq Tr_{СК}$ или $Tr_A \geq Tr_{СК} \geq Tr_{ЧП}$
3. Соотношение темпов роста прибыли от реализации продукции, товаров, работ, услуг ( $Tr_{П}$ ), выручки от реализации продукции, товаров, работ, услуг ( $Tr_B$ ) и средней стоимости краткосрочных активов ( $Tr_{КА}$ )	$Tr_{П} \geq Tr_B \geq Tr_{КА}$ или $Tr_B \geq Tr_{П} \geq Tr_{КА}$	$Tr_{П} \geq Tr_{КА} \geq Tr_B$ или $Tr_B \geq Tr_{КА} \geq Tr_{П}$	$Tr_{КА} \geq Tr_{П} \geq Tr_B$ или $Tr_{КА} \geq Tr_B \geq Tr_{П}$
4. Соотношение темпов роста доходов ( $Tr_D$ ), среднегодовой стоимости активов ( $Tr_A$ ) и расходов ( $Tr_P$ )	$Tr_D \geq Tr_A \geq Tr_P$ или $Tr_D \geq Tr_P \geq Tr_A$	$Tr_A \geq Tr_D \geq Tr_P$ или $Tr_A \geq Tr_P \geq Tr_D$	$Tr_P \geq Tr_A \geq Tr_D$ или $Tr_P \geq Tr_D \geq Tr_A$
5. Соотношение темпов роста выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг ( $Tr_B$ ), налоговых платежей и отчислений в Фонд социальной защиты населения ( $Tr_{НсО}$ ), краткосрочных обязательств ( $Tr_O$ )	$Tr_B \geq Tr_{НсО} \geq Tr_O$ или $Tr_B \geq Tr_O \geq Tr_{НсО}$	$Tr_O \geq Tr_B \geq Tr_{НсО}$ или $Tr_O \geq Tr_{НсО} \geq Tr_B$	$Tr_{НсО} \geq Tr_B \geq Tr_O$ или $Tr_{НсО} \geq Tr_O \geq Tr_B$
6. Соотношение темпов роста валовой прибыли ( $Tr_{ВП}$ ), выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг ( $Tr_B$ ), расходов на реализацию и управленческих расходов ( $Tr_{РРиУР}$ )	$Tr_{ВП} \geq Tr_B \geq Tr_{РРиУР}$ или $Tr_B \geq Tr_{ВП} \geq Tr_{РРиУР}$	$Tr_B \geq Tr_{РРиУР} \geq Tr_{ВП}$ или $Tr_{ВП} \geq Tr_{РРиУР} \geq Tr_B$	$Tr_{РРиУР} \geq Tr_{ВП} \geq Tr_B$ или $Tr_{РРиУР} \geq Tr_B \geq Tr_{ВП}$
7. Соотношение темпов роста выручки от реализации товаров ( $Tr_B$ ), остатков краткосрочных активов ( $Tr_{КА}$ ) и краткосрочных обязательств ( $Tr_{КО}$ )	$Tr_B \geq Tr_{КА} \geq Tr_{КО}$ или $Tr_{КА} \geq Tr_B \geq Tr_{КО}$	$Tr_B \geq Tr_{КО} \geq Tr_{КА}$ или $Tr_{КА} \geq Tr_{КО} \geq Tr_B$	$Tr_{КО} \geq Tr_B \geq Tr_{КА}$ или $Tr_{КО} \geq Tr_{КА} \geq Tr_B$
Примечание – Собственная разработка автора.			

Для адаптации приведенных динамических моделей целесообразно применение одномерного сравнительного анализа при оценке эффективности управления собственным капиталом организации. При этом предлагаем использовать интегральный показатель, который определяется по следующей формуле:

$$K = \frac{\sum N}{n},$$

где  $K$  – интегральный показатель уровня рискованности;

$\sum N$  – сумма баллов по исследуемым показателям;

$n$  – количество показателей определения уровня рискованности.

При подсчете баллов по показателям предлагаем по показателю, значение которого относится к высокому уровню, присваивать один балл, для умеренного уровня – два балла, а для низкого – три балла. Значение интегрального показателя оценки уровня эффективности политики управления собственным капиталом организации в интервале от 1 до 3. Следовательно, чем ниже интегральный показатель, тем выше качество системы управления. Если значение интегрального показателя находится в диапазоне от 1,0 до 1,7 – то уровень эффективности управления низкий; от 1,71 до 2,4 – средний (умеренный); от 2,41 до 3,0 – высокий.

Таким образом, использование динамических моделей оценки эффективности управления собственным капиталом на основании одномерного сравнительного анализа позволяет учесть результаты финансово-экономической, хозяйственной и организационно-управленческой дея-

тельности устойчивость для принятия решений, направленных на выявление сильных и слабых аспектов функционирования организации с целью изыскания резервов наращивания собственного капитала организации. Кроме того, используя ранжирование показателей по темпам роста, можно оценить качество и рискованность политики управления собственным капиталом и обозначить условия, присущие режиму деятельности с низким уровнем риска.

Считаем, что в предложенных моделях решены основные методологические проблемы диагностики эффективности политики управления собственным капиталом организации:

- проблема комплексности диагностики – на основе многоаспектности концептуальных моделей, включающих показатели, характеризующие все основные параметры деятельности организации (эффективность использования экономических ресурсов, финансовая политика, управленческая деятельность) в нестабильной рыночной среде функционирования;

- проблема отраслевой направленности диагностики – на основе универсальности концептуальной модели, ее базировании на показателях, актуальных для организаций сферы обращения;

- проблема выбора нормативных значений показателей диагностики – путем применения в диагностических моделях соотношений показателей, упорядоченных по уровню эффективности управления – низкий, средний, высокий уровень;

- проблема количественного выражения показателей диагностики – на основе применения динамических характеристик – темпов роста соответствующих параметров, что позволило сделать вывод об оптимальной политике управления собственным капиталом организации, сформировать обобщающий диагностический показатель.

#### **Список использованной литературы**

1. **Скриба, С. И.** Критерии оптимизации операционных и финансовых бюджетов торгового предприятия / С. И. Скриба // Бухгалтерский учет и анализ. – 2006. – № 1. – С. 47–50.